



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av programvare for elektroniske sykepleierprosedyrer. Klagenemnda fant at klager hadde saklig interesse i å få avgjort sin fremsatte anførsel, jf. klagenemndsforskriften § 6 (2). Klager anførte at innklagede hadde brutt anskaffelsesregelverket ved at kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget punkt 10.3 om én eller flere referanseleveranser, herunder kravet om referanse fra tidligere Gericaintegrasjon, var usaklig konkurransebegrensende. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket om offentlige anskaffelser.*

**Klagenemndas avgjørelse 3. mars 2014 i sak 2012/100**

**Klager:** Sunnsoft ANS

**Innklaget:** Bodø kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Tone Kleven og Kai Krüger.

**Saken gjelder:** Ulovlig kvalifikasjonskrav.

**Bakgrunn:**

- (1) Bodø kommune (heretter innklagede) kunngjorde 7. mars 2012 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av programvare for elektroniske sykepleierprosedyrer. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt verken i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, men av anbudsprotokollen følger det at verdien var estimert til 500 000 - 600 000 kroner eksklusiv merverdiavgift. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 1.2 *"Nøkkelopplysninger om konkurransen"* angitt til 20. april 2012.
- (2) Av kunngjøringen punkt II.2.2) *"Opsjoner"* fremgikk følgende:  
  
*"Avtalen settes opp som kjøp av programvare. Det lages en avtale på drift og support som gjelder i 2 år, med opsjon på ytterligere 1+1 år."*
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 *"Innledning"* ble det opplyst at konkurransen gjaldt levering av et programvarebasert prosedyrevektøy for sykepleierprosedyrer, og at dette inkluderte kjøp av program, opplæring, lisenser, driftsavtale med support og vedlikehold i inntil 4 år. Videre ble det opplyst:  
  
*"Prosedyreverktøyet skal være et arbeidsredskap som eliminerer arbeidet for oppdragsgiver med å lage nye prosedyrer, samt å vedlikeholde eksisterende prosedyrer."*
- (4) Konkurransens tildelingskriterier var i konkurransegrunnlaget punkt 4.1. opplyst å være kvalitet vektet med 80 %, og pris vektet med 20 %.

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 10 fremgikk konkurransens kvalifikasjonskrav, og under punkt 10.3 "Referanser" fremgikk følgende:

*"Tilbyder må levere en oversikt over de viktigste leveranser av prosedyreverktøy for sykepleierprosedyrer de siste tre år, herunder opplysninger om verdi, tidspunkt, samt navnet på den offentlige eller private mottaker. Det stilles krav om at leverandøren må ha gjort en eller flere relevante leveranser til en kunde av minst tilsvarende størrelse og tjenesteomgang som i Bodø kommune. Installasjonen må hos referansen ha en fungerende integrasjon mot Gerica,<sup>1</sup> som også er Bodø kommunes fagsystem. I referansevurderingen vil kundetilfredshet i forbindelse med kundeforholdet være en del av helhetsvurderingen. Dette innebærer vurdering av programvarefunksjonalitet, support, integrasjon og totalopplevelse.*

| <b>Kundens navn</b> | <b>Tidspunkt fra – til<br/>(mm.åååå)</b> | <b>Verdi/omfang</b> | <b>Kontaktperson/tlf.nr<br/>direkte</b> |
|---------------------|------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------|
| [...]"              |                                          |                     |                                         |

- (6) Konkurransegrunnlaget punkt 11 bestod av kravspesifikasjon, og under punkt 11.1 "Produkt og funksjon" fremgikk følgende:

*"Prosedyreverktøyet skal:*

- *Være et arbeidsverktøy som eliminerer kommunens arbeid med å:*
  - *lage sykepleierprosedyrer*
  - *vedlikeholde eksisterende sykepleierprosedyrer*
- *Sikre at prosedyrene til en hver tid er oppdatert i henhold til nyeste forskning, lovverk og retningslinjer*
- *Gi pleiepersonalet enkel tilgang til sykepleiefaglige prosedyrer*
- *Være tidsbesparende og enkelt i bruk, og man skal slippe å bruke parallelle IKT-systemer*
- *Bedre kvalitet og sikkerhet for pasient, ved bruk av standardiserte prosedyrer*
- *Være tidsbesparende i forhold til opplæring av nye medarbeidere*
- *Kunne brukes i undervisnings-, opplærings-, og fagutviklingsøyemed*
- *Bidra til kvalitet og kontinuitet i pasientens pleie, i henhold til Samhandlingsreformen"*

---

<sup>1</sup> [Gerica er et elektronisk pasientjournalsystem til bruk i kommunal helse- og omsorg, jf. nettsiden: <http://www.tieto.no/bransjer/helse-og-velferd/kommunal-helse-og-omsorg-tieto/gerica-pleie-og-omsorgssystem.>]

- (7) I konkurransegrunnlaget punkt 11.2 fremgikk generelle krav og overordnede beskrivelser av programvaren, og det ble blant annet opplyst om:

*"5. Leverandøren er ansvarlig for at prosedyreverktøyet prosedyrer blir oppdatert minimum en gang årlig, eller ved vesentlige endringer. Eksempelvis nye lovkrav, nye retningslinjer, ny forskning med mer. Prosedyren som blir lagret i pasientjournalen skal ikke endres ved ny oppdatering, men bli lagret under relevant område og dato."*

- (8) Funksjonelle krav til programvaren fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 11.3, og under punkt 2 *"Integrasjon mot andre IKT-systemer"* ble det blant annet opplyst at:

- *"Det skal være etablert et operativt grensesnitt mellom prosedyreverktøyet og Gericas slik at man får tilgang til prosedyrene via tiltaksplanen."*
- *"Det skal være historikk på endring av prosedyrer, slik at det klart kommer frem i pasientjournalen hvilken versjon av prosedyren som er brukt til enhver tid."*
- *"Ved ny versjon av prosedyre må det være rutiner/system som sikrer at Bodø kommune får informasjon slik at man kan iverksette oppdatering av tiltaksplaner med aktuelle prosedyrer."*

- (9) Videre var det i konkurransegrunnlaget punkt 13 *"Kvalitet (80 %)"* angitt en tabell for evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet og dets underkriterier. Underkriteriene for kvalitet var gitt en verdi i forhold til viktigheten av det enkelte punkt, og det hitsettes:

| <b>"Kriterier</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>Merknad/vedlegg</b> | <b>Maks poeng</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------|
| 1. <i>Leverandøren skal ha brukerstøtte. Beskrive hvordan brukerstøtten for prosedyreverktøyet fungerer. Responstid, tilgjengelighet og kompetanse på personell vil bli vektlagt. Vurdering av online hjelp i form av support sider, fag mm.</i>                                        |                        | 5                 |
| 2. <i>Leverandøren må beskrive ansvar og egne rutiner for oppdatering, utvikling, feilretting, kvalitetskontroll og support for tilbudt løsning.</i>                                                                                                                                    |                        | 7                 |
| 3. <i>Beskriv hvordan dere sikrer brukermedvirkning i prosessen med å videreutvikle løsningen.</i>                                                                                                                                                                                      |                        | 5                 |
| 4. <i>Leverandøren er ansvarlig for at prosedyrene tilfredsstiller de til enhver tid gjeldende lover, forskrifter og avtaleverk. Beskriv hvordan dette ivaretas. Tid fra endring lover, forskrifter og avtaleverk til oppdatering av programvaren er tilgjengelig vil bli vektlagt.</i> |                        | 3                 |
| <b><i>Integrasjon mot andre IKT systemer</i></b>                                                                                                                                                                                                                                        |                        |                   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------|
| 5. <i>Beskriv hvordan integrasjonen til Gerica er løst og hvilke begrensinger dette gir i bruken av programvaren. Teknisk kompleksitet, bruken av tredjeparts programvare, mellomvare og bruken av eksterne bibliotek vil bli vektlagt med henblikk på løsningens soliditet og driftskrav.</i>                                                                                    |  | 9     |
| [...]                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  | [...] |
| <b>Installasjon og implementering</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |       |
| 12. <i>Beskriv fremdriftsplanen for installasjon og implementering av programvaren. Herunder hvor lang tid det vil ta fra en inngår kontrakt til programvaren er klart til bruk for den enkelte bruker. I tillegg må planen for integrasjon mot Gerica beskrives særskilt, da særlig hvilke forutsetninger som er tilstede og krav til Gerica installasjonen i Bodø kommune."</i> |  | 7     |

- (10) Innklagede mottok ett tilbud i konkurransen fra Akribe AS (heretter valgte leverandør). Sunnsoft ANS (heretter klager) leverte ikke inn tilbud i konkurransen.
- (11) Klagenemnda vil bemerke at konkurranse om anskaffelse av programvare for sykepleierprosedyrer opprinnelig var utlyst i 2011, men denne ble senere avlyst. Av innklagedes brev til klager 22. mars 2011 fremgikk følgende:

*"Vi vil med dette meddele at konkurransen blir avlyst, prinsipalt på grunn av at det kun foreligger ett gyldig tilbud i konkurransen og at den derfor vurderes som mislykket. Subsidiært avlyses konkurransen også på grunn av at kravspesifikasjonen kan vurderes som usaklig konkurransebegrensende. [...]"*

**Subsidiært:**

*Oppdragsgiver har også kommet frem til at krav til etablert grensesnitt, sammen med krav til 3 kundeinstallasjoner med tilsvarende integrasjon, vurderes som usaklig konkurransebegrensende. Oppdragsgiver har fått en ekstern juridisk vurdering av dette og har mottatt følgende uttalelse:*

*Som følge av kravet til referanser, har imidlertid programvare som Gerica ikke allerede har integrert blitt utestengt fra konkurransen. Dersom det skulle gjøres utviklingsarbeid i Gerica, eller integrasjonen skulle skje i tilbudt programvare, ville det være rimelig å kreve tre referanser som kunne bekreftet at integrasjonen fungerte og var «operativ». I epost fra Gerica fremgår det at det er enkelt å få systemet til å fungere sammen med andre løsninger, forutsatt at de er basert på en URL. Det er da ikke nødvendig med noen utvikling i programvaren, og kravet synes da ikke å ha tilstrekkelig begrunnelse."*

- (12) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda) 13. april 2012.

(13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. mars 2014.

#### **Anførsler:**

##### ***Klagers anførsler:***

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved at kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget punkt 10.3 om én eller flere referanseleveranser, herunder kravet om referanse fra tidligere Gerica-integrasjon, er usaklig konkurransebegrensende. Kravene utelukker nye leverandører fra å delta i konkurransen. Det er mulig å innhente etterspurte informasjon på annen måte enn ved bruk av referanser, og klager kan ved andre kilder illustrere at selskapet har den nødvendige kompetanse. Klager tilbyr produktet Sykepleiehåndboka, som er et prosedyre-, og kompetanseverktøy for spesialisthelsetjenesten, kommunehelsetjenesten og undervisningssektoren, og har den nødvendige erfaring som kreves for å levere et prosedyresystem til innklagede. Blant annet har klager sendt innklagede en referanse fra Oslo legevakt, som har benyttet en identisk teknisk plattform som Sykepleiehåndboka er basert på. I tillegg har klager laget IT-løsninger for Felleskatalogen siden 2004.
- (15) Integrering mot Gerica foregår videre som en enkel URL-link, og består i å lime inn en URL/nettadresse, slik at en journalside i Gerica lenker til en spesifikk prosedyre i prosedyresystemet. Dette er en funksjon som er i journalsystemet og *ikke* i prosedyresystemet, og innklagede synes å ha misforstått dette. Integreringen er dermed identisk for de to prosedyresystemene som finnes i markedet, Sykepleierhåndboka og PPS [valgte leverandørs produkt Praktiske Prosedyrer i Sykepleietjenesten]. Det er på bakgrunn av dette ikke relevant å stille krav om referanse fra en tidligere leveranse med integrasjon mot Gerica. Det gir ikke mening å kreve at leverandørene skal ha referanser til en enkel URL-link, og det må være tilstrekkelig at det i Gerica er lagt til rette for en URL-lenking til eksterne websider. For øvrig er integreringen mellom Gerica og Sykepleierhåndboka testet med tilfredsstillende resultat av Gerica. Klager har også tilbudt kommunen å teste integreringen. Hertil kommer at klager tilfredsstiller lovkravene som sier at integrasjon skal være knyttet til et unikt versjonsnummer, og hver prosedyre har både et unikt versjonsnummer i URL-en og et unikt ID-nummer.

##### ***Innklagedes anførsler:***

- (16) Det anføres at kravet om minst én referanse på integrasjon mot saksbehandlingssystemet Gerica er et lovlig kvalifikasjonskrav, og at det vil være opp til oppdragsgivers skjønn hvorvidt kravet skal stilles, jf. forskriften § 8-4. Som dokumentasjon på at et operativt grensesnitt er etablert, skal leverandørene dels levere beskrivelser av integrasjonen og dels oppgi referanser på dette. Av forskriften del II fremgår det at oppdragsgiver kan sette krav til leverandørenes kvalifikasjoner, og det er ikke gitt regler om tilhørende dokumentasjonskrav, foruten at disse ikke kan stride med grunnprinsippene i regelverket. Hertil kommer at krav om referanser er et tillatt dokumentasjonskrav etter forskriften § 17-9 bokstav b og c. Det kan derfor ikke være tvilsomt at kravet er lovlig også etter forskriften del II.
- (17) Dokumentasjonskravet er satt for å sikre at leverandørene har erfaring med verktøyet kommunen bruker, og derved kan tilfredsstille kommunens behov. Videre er kravet om integrasjon begrunnet i et ønske om å unngå bruk av parallelle datasystemer. Dette av hensyn til brukervennlighet for helsepersonellet som skal bruke programmet. Prosedyrene ønskes implementert i journalsystemet, slik at de kan brukes direkte i

brukerens pleieplan. Det vises også til at flere av kravene i kravspesifikasjonen gjelder nettopp denne integrasjonen. Selv om Gerica bekrefter at en URL-lenking er mulig, så må også tilbudt løsning fra leverandøren fungere med en slik lenking. Det er derfor ikke bare et spørsmål om Gerica kan integreres ved hjelp av en URL-lenke, men også et spørsmål om leverandørens system leverer data gjennom en URL-lenke på en slik måte at integrasjonen mot Gerica kan fungere.

- (18) Ettersom det bare kreves én referanse på at en integrasjon mellom ny programvare og eksisterende programvare fungerer, er kravet verken usaklig eller konkurransebegrensende. Klagenemnda har også tidligere akseptert slike kompatibilitetskrav, jf. blant annet klagenemndas leder i avvisningssak 2008/72.

### **Klagenemndas vurdering:**

#### *Saklig interesse*

- (19) Klager har ikke deltatt i nærværende konkurranse, og klagenemnda tar først stilling til om klager har "*saklig interesse*" i å få vurdert lovmessigheten av anskaffelsen, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2). Etter klagenemndas praksis må interessen i å få avgjort sakens anførsler være aktuell, da slik at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålene, jf. blant andre klagenemndas saker 2008/180 premiss (23) og 2008/24. Videre må det foretas en konkret vurdering, basert på hvilke anførsler klager har fremsatt og hvilken betydning en vurdering av disse anførselene vil kunne ha, jf. blant annet klagenemndas saker 2013/137 premiss (29) og 2005/241 premiss (20).
- (20) Klager pretenderer å være leverandør i markedet for prosedyreverktøy/system. Av klagers nettside fremgår at selskapet tilbyr produktet "*Sykepleierhåndboka*", som er et "*kunnskapsbasert prosedyre- og kompetanseverktøy for spesialisthelsetjenesten, kommunehelsetjenesten og undervisningssektoren*".<sup>2</sup> Klager ønsket angivelig å delta i konkurransen, men grunnet utformingen av kvalifikasjonskravene var ikke dette mulig. Klagenemnda besitter ikke konkret markedskunnskap vedrørende markedet for prosedyreverktøy/system, men kan basert på sakens opplysning ikke utelukke at klager er en potensiell leverandør for anskaffelsen. Klagenemnda finner således at klager har et reelt behov for avklaring av anførselen som er reist i saken, idet denne gjelder konkurransens kvalifikasjonskrav. Medhold i anførselen kan lede til avlysning og ny kunngjøring av konkurransen. Basert på dette har klager "*saklig interesse*" i å få vurdert lovmessigheten av den fremsatte anførsel, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2).
- (21) Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder programvare for elektroniske sykepleierprosedyrer, og omfatter både kjøp av programvare og avtale om drift og support av disse. Av anbudsprotokollen følger det at anskaffelsens verdi var estimert til 500 000 - 600 000 kroner eksklusiv merverdiavgift. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 (1) og (2).

#### *Ulovlig kvalifikasjonskrav*

---

<sup>2</sup> <http://www.sunnsoft.no/>

- (22) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved at kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget punkt 10.3 om én eller flere referanseleveranser var ulovlig konkurransebegrensende.
- (23) Foreliggende konkurranse gjelder anskaffelse av programvarebasert prosedyreverktøy for sykepleiere. Av konkurransegrunnlaget punkt 10.3 "*Referanser*" følger det at tilbyder må ha "*gjort en eller flere relevante leveranser til en kunde av minst tilsvarende størrelse og tjenesteomfang som i Bodø kommune*". Oppfyllelse skulle dokumenteres ved en oversikt over de viktigste leveranser av prosedyreverktøy for de siste tre år, og "*[i]nstallasjonen må hos referanse ha en fungerende integrasjon mot Gerica, som også er Bodø kommunes fagsystem*".
- (24) Oppdragsgiver utøver et innkjøpsfaglig skjønn ved fastsettelsen av kvalifikasjonskrav og de tilhørende dokumentasjonskrav. Klagenemnda kan kun overprøve oppdragsgivers skjønnsutøvelse dersom kravet er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 og forskriften § 3-1, eller skjønnsutøvelsen ved fastsettelsen av kravet er usaklig, vilkårlig eller sterkt urimelig, jf. blant annet klagenemndas sak 2011/239 premiss (29). For anskaffelser som følger forskriften del II, er det imidlertid også gitt regler for kvalifikasjonskravene i forskriften § 8-4. Av bestemmelsens andre ledd følger det at "*kravene skal sikre at leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene og skal stå i forhold til den ytelsen som skal leveres*". Det oppstilles følgelig et proporsjonalitetskrav i bestemmelsen, jf. også forskriften § 3-1 (5).
- (25) Første spørsmål for klagenemnda blir om kravet til "*relevante leveranser til en kunde av minst tilsvarende størrelse og tjenesteomfang som i Bodø kommune*" er egnet til å sikre at leverandørene kan oppfylle kontraktsforpliktelsene, og står i forhold til en konkurranse som gjelder programvarebasert prosedyreverktøy for sykepleierprosedyrer. Det er på det rene at et krav om referanser fra tidligere leveranser kan gjøre det vanskelig for nyetablerte aktører å komme inn på markedet. Som nevnt er utformingen av kvalifikasjonskravene imidlertid underlagt innklagedes skjønn, og krav om erfaring fra tilsvarende oppdrag med tilhørende dokumentasjonskrav om referanser, er et svært vanlig kvalifikasjonskrav. Dette må likevel balanseres mot at utvelgelsen av leverandører skal skje på grunnlag av objektive og ikke-diskriminerende kriterier, jf. loven § 5 (4). Klagenemnda finner imidlertid ikke at det aktuelle krav fremstår som diskriminerende, da konkurransen inneholder et tjenesteelement, og kravet er satt fordi innklagede ville være trygg på at leverandørene hadde erfaring med verktøyet. I forskriften § 17-9 (1) bokstav c i forskriften del III fremgår det videre at oppdragsgiver, som et lovlig dokumentasjonskrav, kan be om lister over de viktigste leveranser eller utførte tjenester de siste tre år, og tilsvarende må etter klagenemndas oppfatning gjelde etter forskriften del II. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (26) Klagenemnda tar videre stilling til klagers anførsel knyttet til kravet om referanse fra én Gerica-integrasjon, og om dette kravet står i forhold til den ytelsen som skal leveres, jf. forskriften § 8-4.
- (27) Klager fremholder at kravet om integrasjonsreferanse er konkurransebegrensende, ettersom det er mulig å innhente etterspurte informasjon på annen måte enn ved bruk av referanser. Dette blant annet ved bekreftelser fra leverandøren av Gerica, og ved en praktisk demonstrasjon overfor innklagede. Klager har også vist til at journalsystemet

Gerica kan gi tilgang til aktuell prosedyre gjennom en enkel URL-link, og at det ikke gir mening å kreve at leverandørene skal ha referanser til en URL-link.

- (28) Gerica er innklagedes elektroniske pasientjournalsystem, og ut fra sakens opplysning er det helt sentralt for innklagede at prosedyreverktøyet og innklagedes journalsystem kan kommunisere med hverandre. I kravspesifikasjonen var det stilt flere krav vedrørende Gerica-integrasjonen, jf. blant annet punkt 11.3 under punkt 2 *"Integrasjon mot andre IKT-systemer"* hvor det ble opplyst at: *"Det skal være etablert et operativt grensesnitt mellom prosedyreverktøyet og Gerica slik at man får tilgang til prosedyrene via tiltaksplanen"*. Videre fremgikk det følgende av konkurransegrunnlaget punkt 13 og underpunkt 5: *"Beskriv hvordan integrasjonen til Gerica er løst og hvilke begrensinger dette gir i bruken av programvaren."* Hvordan integrasjon mellom Gerica og prosedyreverktøyet skulle foregå synes således viktig for innklagede.
- (29) For det tilfelle at fullverdig integrasjon mot Gerica kan skje via en enkel URL-link, eller det eksempelvis kan forsikres fra Gericas side at integrasjon mellom løsningene er fullt ut tilfredsstillende, kan et krav om en tidligere leveranse med integrasjon fremstå som uforholdsmessig strengt. På den annen side tilsier innklagedes mange og konkrete krav om integrering i kravspesifikasjonen at det kreves mer integrasjonsfunksjonalitet enn det klager gir uttrykk for. Innklagede har for øvrig fremholdt at det ikke bare er et spørsmål om Gerica kan integreres ved hjelp av en URL-lenke, men også et spørsmål om leverandørens system leverer data gjennom en URL-lenke på en slik måte at integrasjonen mot Gerica kan fungere. Hertil kommer at kravet om integrasjon var begrunnet i brukervennlighet for helsepersonellet, og i viktigheten av å unngå parallelle datasystemer. På denne bakgrunn fremstår kravet om tidligere leveranse der systemene var integrerte, som et relevant middel for å sikre at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene. Som nevnt utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn ved fastsettelsen av kvalifikasjons- og dokumentasjonskrav, og det kan ikke gjelde strenge rammer for hvilke krav som kan stilles for å sikre erfaring med prosedyreverktøyet og dets nødvendige egenskaper. Det er ikke stilt krav om mer enn én slik referanse, og kravet kan dermed heller ikke ses som uforholdsmessig strengt eller konkurransebegrensende. Slik saken således er opplyst for klagenemnda er det dermed ikke holdepunkter for at innklagedes kvalifikasjonskrav om referanser fra tidligere leveranser, herunder én fungerende integrasjon mot Gerica, er i strid med forskriften § 8-4. Kravet kan heller ikke på annen måte anses usaklig, vilkårlig, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Klagers anførsel fører ikke frem.

### **Konklusjon:**

Bodø kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 3. mars 2014

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kai Krüger